

ACD 1516390

datum 21 OKT. 1980

CO

b. \_\_\_\_\_ d. \_\_\_\_\_

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr.: **BCPI**

Bijlage(n): 0

Afschr.:

BO: **170.000.**

Betreft: Vergadering van het IKV d.d. 24/09/1980 in het Cultureel Centrum "De Coehorn te Arnhem.

Aanvang 20.00 uur.

Sluiting 22.30 uur.

Aantal aanwezigen: ± 45.

Voor de pauze werd door ds.

een inleiding gehouden aan

de hand van een door hem geschreven stencil met 7 <sup>punten</sup> over zelf behoud. (Aan het einde van dit rapport zullen de 7 punten worden opgesomd—Rapp.) De vragen op dit stencil zijn niet behandeld. De voorzitter van de vergadering was , R.K.-priester te Arnhem.

Een aantal kinderen van de Pr. Marijke school, Frater Andreasschool, Talmaschool en Witteschool hadden tekeningen gemaakt voor de vredesweek.

In de inleiding komt naast het in het stencil gestelde het volgende naar voren: - Jezus heeft gezegd "Wie het zwaard opneemt zal er door omkomen". De mensen of groepen die bedreigd worden, zullen terugslaan. Als voorbeeld wordt genoemd Irak/Iran, dat in wezen een kwestie tussen Arabieren en Perzen is, Dat de Bergrede, hetgeen volgens het belangrijkste stuk van de Bijbel is, nooit populair is geworden komt doordat deze rede ingaat tegen het instinct van de mens. Ghandi heeft dit wel begrepen..In wezen heeft de mens alleen kleeding, voedsel en onderdak nodig.

In Latijns-Amerika spannen kerk en staat samen tegen de bevolking. Hij suggereert dat dit ook in Nederland het geval zou kunnen zijn. Als voorbeeld wordt genoemd de subsidies aan de Theologische Hogescholen en Universiteiten.

Een atoomoorlog zou de scheppingstheorie in verlegenheid brengen.

De calvinisten zijn in principe niet geweldloos. Voorbeeld de Schotten die bij bewezen krankzinnigheid hun koning mogen afzetten. Daarom mogen verzetsgroepen in Latijns-Amerika niet worden veroordeeld.

Echt zelfbehoud is jezelf geven en dienen. We worden gedwongen een oplossing te zoeken, maar de aardse wegen blijken geen wegen. Omdat wij zeker zijn van een aantal fundamentele vragen kunnen wij dienen. "Je leven is verborgen bij God" Paulus. BOHOEFFER met "Navolging" heeft dit voor 100% begrepen.

Juist in een kapitalistisch land heb je een wapenwedloop, die niet te controleren valt. De bewapening is een maatschappelijk en geen militair kwaad.

Er moet een situatie gecreëerd worden, waarin deze bewapening niet meer bestaat. Men moet werken voor gerechtigheid. Het Koninkrijk van God zoeken is werken aan gerechtigheid, is de broodvraag oplossen.

20.45-21.00 uur Pauze.

Na de pauze vragen van de aanwezigen, waarvan goed gebruik werd gemaakt.

Vraag: Hoe valt de regenboog uit Genesis te rijmen met een eventuele vernietiging van de mensheid?(Gods belofte de mensen nooit meer een dergelijke beproeving te laten ondergaan)

Antw: Dit verhaal wil Gods betrouwbaarheid weergeven. Dit in tegenstelling

tot de onbetrouwbare heidense goden. Betrouwbaarheid van God roept om betrouwbaarheid van de mensen. Man mag zich niet op Gen. 9 beroepen dat de mensen nooit de aarde zullen vernietigen.

Er zal een nieuwe hemel en een nieuwe aarde komen (Micha) en er zal continuïteit zijn i.v.m. deze aarde

Opmerking: Onder Colijn hadden wij oorlogstuig van de 1-ste W.O. Wat zegt U daar van? En wat bedoelt u met: "Liever dood dan rood?" (vragen van iemand die al vaker geweest was)

Antwoord: Als de landen in die tijd beter hadden opgelet zou er geen 2-de W.O. zijn geweest. \_\_\_\_\_ is het niet eens met het stuk van de West-Duitse bisschop. Noch inhoudelijk noch politiek. Maar de kerk van toen is de kerk van nu niet. En STRAUSS is geen tweede Hitler.

"Liever dood dan rood" is eigenlijk geen juiste uitspraak. Woestijnervaringen zijn vaak erg nuttig gebleken. \_\_\_\_\_ heeft veel ervaringen gehoord van Christenen in O-Duitsland. Deze Christenen leven vaak veel bewuster dan wij. Hiermee wil hij niet zeggen dat hij vindt dat Rusland hier zou moeten komen, maar ook de V.S. wil hij hier niet hebben. De V.S. is hier al veel te veel. Iemand is het niet eens met instinct m.b.t. mensen. Wij moeten ons werk doen door de geest van God. Mieren doen al duizenden jaren hetzelfde werk. Dat is instinct.

Antwoord: U hebt gelijk. Dit is eigenlijk verkeerd gesteld. De mens heeft beide. Instinct en God's geest. Van hieruit moet de mens opnieuw kiezen voor wat niet vanzelfsprekend is.

Het probleem van de wapens en de veiligheid zou opnieuw vertaald moeten worden naar de diverse pol. partijen. Eerst gerechtigheid dan veiligheid, maar mag je hiervan een politiek programma maken? Dit is historisch niet juist. Strijd voor gerechtigheid is altijd gestreden door kleine groepjes.

Dan worden er nog 3 vragen gesteld:

-1 Is oorlog ooit rechtvaardig?

-2 Wat doen wij aan de wapenwedloop?

-3-Is er verband tussen de wapenwedloop en de maatschappij?

Antwoord op 3: Er wordt veel verdient aan wapens. Er is een voortdrijven, zonder dat de mensen dat eigenlijk willen.

De rest van de antwoorden waren i.v.m. de tijd zeer vaag. Maar die zijn natuurlijk ook al eerder aan de orde geweest.

#### 7 Punten van eerder genoemd stencil:

1. Zelfbehoud is een instinct. Het is als het ware met de soort gegeven. Het is in de genen ingeplant. Het is vanzelfsprekend. Het behoeft ook niet beargumenteerd te worden.
2. Zelfbehoud is ook een sociaal-collectief gegeven. Je mag jezelf verdedigen? Dan toch ook je familie? Je stad? Je land? Je beschaving? En natuurlijk ook je cultuur? Het Grijs Westen!
3. Zo is het ook eeuwen gegaan. Rondom dit vanzelfsprekende zelfbehoud is een christelijke-theologische theorie vervaardigd. Die van de rechtvaardige oorlog. Oorlog mag eigenlijk niet, maar het mag wel indien.....(je mag niet aanvallen, je moet het netjes doen etc. etc.)
4. Tegenwoordig ontdekken wij dat we die aloude theorie niet kunnen gebruiken om atombewapening en atoomoorlogen te verdedigen. Het bezit van deze wapens is iets zo "Nieuws", dat oude theorieën er niet meer voor te gebruiken zijn. Na een atoomoorlog leeft immers niemand meer.
5. Moeten wij dan ophouden onszelf te verdedigen? Geen zelfbehoud meer? Wellicht komt de tijd waarin het woord van Jezus belangrijk wordt: Wie zijn leven zal verliezen, die zal het behouden. Opvallend: Er wordt over zelfbehoud gesproken

- , maar toch heel anders dan wij gewend zijn.
6. De weg van het onzelf verliezen kennen wij eigenlijk niet. Het is de weg, waarop wij de voorkeur geven aan onrecht lijden. Liever dan onrecht te doen. We hebben er weinig ervaring mee. Maar het lijkt er op alsof we uit zelfbehoud(!) gedwongen worden die kant uit te denken. De leus "Liever dood dan rood" is immers moeilijk te verantwoorden.
  7. Hoe dat dan moet: terwille van de vrede onzelf verliezen en zo onzelf behouden? Dat is meer dan een militaire zaak. Het gaat om heel onze maatschappelijke instelling. Laten we beginnen met te delen- De rest komt dan misschien wel in orde.

Enige vragen voor discussie:

1. Is atoombewapening inderdaad zoiets nieuws dat de theorie van de rechtvaardige oorlog er niet meer op van toepassing is?
2. Is het waar dat mensen het proces van de wapenwedloop steeds moeilijker beheersen?
3. Is er verband tussen de wapenwedloop en de maatschappij die wij hebben?
4. Is pacifisme hetzelfde als passivisme? (Het niet meer kunnen of willen ondernemen)
5. Is (atoom) pacifisme iets typisch christelijks?

E I N D E