

AMSTERDAM.

- '74 ID

ACD	1.173.779
datum	8 MAART 1974
CO	
b.	d.

7 maart 1974

Onderwerp:

Demonstratieve bijeenkomst  
van de Federatie van vrije  
Socialisten

Op woensdag, 6 maart 1974, van 20.30 uur tot 22.40 uur, werd in de kleine zaal van het theater "De Brakke Grond" aan de Nes te Amsterdam, een demonstratieve openbare bijeenkomst gehouden, georganiseerd door de Federatie van Vrije Socialisten naar aanleiding van het recentelijk ten uitvoer brengen van twee doodvonnissen in Spanje.

Aan deze bijeenkomst was landelijk bekendheid gegeven door twee dagbladen. Ook werden er in de stad pamfletten uitgedeeld waarin men werd opgeroepen aan de bijeenkomst deel te nemen.

De kleine zaal van het theater "De Brakke Grond", die plaats biedt aan ongeveer 100 mensen, was gehuurd door:

Voor de aanvang van de bijeenkomst werd voor de ingang van het theater gecolporteed met het blad "De vrije Socialist".

Voor in de zaal waren pamfletten opgehangen waarin werd opgeroepen aan de demonstratie deel te nemen op zaterdag 9 maart 1973.

Tevens was er een stand waar men tijdschriften en boekwerken kon kopen over hoofdzakelijk het onderwerp anarchisme. Tevens was het "Sabotage Handboek" er te koop.

De bijeenkomst, die oorspronkelijk om 20.00 uur had moeten beginnen, werd te 20.30 uur geopend. Op dat moment bevonden er zich welgeteld 74 mensen in de zaal, daarbij meegerekend leden van een filmploeg en de hierna nog te noemen sprekers.

De openingswoorden werden gesproken door iemand die door andere sprekers \_\_\_\_\_ werd genoemd en die, zoals later zou blijken, de grote animator achter de tegen het Spaanse regiem gerichte acties is.

Als eerste spreker voerde het woord:

In zijn kort en gematigd betoog veroordeelde hij het nieuwe fascistische regiem onder Navarro. Hij was van mening dat van enige liberalisatie geen sprake was hoewel dat in de regeringsverklaring van Navarro min of meer was toegezegd. Hij deed een beroep op de Nederlandse regering nu eens werkelijk een progressieve houding aan te nemen ten aanzien van fascistische regiem in Spanje. Verder riep hij op actie te gaan voeren binnen de vakbonden en politieke partijen om een verder gaande solidariteit te bereiken met de Spaanse oppositie.

Verder deelde hij mee zich in de afgelopen dagen vaak beledigd te hebben gevoeld als men tegen hem zei: "Wat is het Spaanse volk toch wreed dat men iemand op een dergelijke manier om het leven moet brengen". Dit zijn, zo stelde hij, bepaald geen Spaanse manieren, maar manieren van een fascistisch regiem. Dit kan en mag men niet vereenzelvigen met het Spaanse volk.

Hierna voerde het woord:

Deze vroeg zich af hoe het mogelijk was dat in een land waar dergelijke terreurmethode worden toegepast de oppositie toch steeds luider wordt. Dit onderstreept de moed van het Spaanse proletariaat. Daar moeten wij solidair mee zijn en de oppositie daar steunen. Wij kunnen daar in eigen land mee beginnen als we weten dat de grote Nederlandse multi-nationals met hun vestigingen in Spanje het Franco-regiem steunen.

Verder was het betoog van \_\_\_\_\_ eigenlijk meer een historisch overzicht van het ontstaan van het Franco-regiem. Tot slot van zijn betoog stelde hij de ter dood gebrachte Salvador Puig Antich op één lijn met Che Guevarra en wijlen president Allende.

Na zijn redevoering las hij een verklaring voor in het Spaans die afkomstig was van de gezamenlijke Spaanse groeperingen in Nederland. Blijkens de vertaling van \_\_\_\_\_ werd daarin om solidariteit gevraagd met het Spaanse verzet.

Tot slot voor de pauze werd nog kort het woord gevoerd door:

895

die eveneens vroeg om solidariteit met het Spaanse verzet.

Na de pauze die hierna volgden die ongeveer 30 minuten duurde ontstond zich een nogal heftige en langdurige discussie, nadat iemand van de aanwezigen die niet tot de organisatie behoorde een brief had voorgelezen die in "Le Monde" zou hebben gestaan en die was geschreven door een broer van Puig Antich. Deze persoon \_\_\_\_\_ zei onder meer dat Puig Antich zich in zijn graf zou omdraaien als hij zou horen welke groeperingen het nu voor hem opnamen. Puig Antich haatte de mensen die de straat op gaan om te demonstreren omdat hij een veel hardere lijn voorstond. Deze persoon die eveneens deze harde lijn predikte bleek over ongeveer 5 meeliggers te beschikken die zich af en toe ook in de discussie mengden. Na ongeveer 30 minuten werd de discussie door \_\_\_\_\_ afgebroken doordat hij zei dat toch iedereen van de aanwezigen naar de bijeenkomst was gekomen om het Spaanse proletariaat te steunen en dat men dan het eigen belang van verschillende groeperingen maar moest vergeten.

Na deze discussie werd het woord gevoerd door een onduidelijk Nederlands sprekende Spanjaard die werd aangekondigd als:

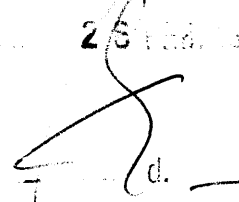
Hij gaf een uiteenzetting over de rol van de Katholieke Kerk in Spanje en gaf een uitleg over wat hij noemde "het diepste

punt van de crisis tussen kerk en staat in Spanje. In het kort noemde hij ook nog de Bisschop van Bilbao die niets anders had gedaan dan vragen om een uitbreiding van de rechten van de Basken. Deze bisschop is geen anarchist, communist of socialist, maar gewoon een man die opkomt voor armoede en onvrijheid van Baskische bevolking.

Tot besluit van de avond gaf de voorzitter, die door de aanwezigen werd genoemd en die waarschijnlijk volgens aankondigingen in de krant is genaamd, een uiteenzetting van zijn activiteiten van de laatste maanden. die waarschijnlijk afkomstig is uit Wageningen doordat hij memoreerde dat de laatste week "Le Monde" niet meer te koop was geweest in Wageningen, noemde het gelukkig dat er binnenkort weer een proces zou beginnen tegen twee jonge Spanjaarden die ook de doodstraf kunnen krijgen, zodat de zaak in de publiciteit blijft. Hij deelde mee, dat alle informatie die hij binnenkreeg, werd doorgespeeld naar "Trouw" en de "Volkskrant". Vooral van de kant van "Trouw" werd hem gevraagd om meer gegevens van het Spaanse verzet. Hij vertelde dat dit erg moeilijk was omdat ook hij slechts heel weinig informatie kreeg. Tot slot van de bijeenkomst riep hij een ieder op deel te nemen aan de demonstratie op zaterdag 9 maart 1973 te Amsterdam van het Beursplein naar het Spaanse Consulaat.

Van de 74 aanwezigen waren er ongeveer nog 50 over na de pauze. \_\_\_\_\_ vertrok tijdens de pauze en \_\_\_\_\_ kort na de pauze. Tussen de aanwezigen bevonden zich ongeveer 20 Spanjaarden. Met uitzondering van de discussie na pauze had de avond verder een rustig verloop. einde.

=====

1001.172.240  
 25/02/74  
 b. 

1) Zo nodig andere rubricering aangeven.

Distr.: <b>BFA-BEP-BODIP</b>		Bijlage(n):	
Afschr.:		BO:	
Datum ontmoeting	Datum rapport	Volgno. Inf. rapp.	Evaluatie
	22 febr. 1974.	88n	

Betreft: **bijeenkomst van "Vrije Socialisten" op 19 februari 1974 in "De Brakke Grond" aan het Nes te AMSTERDAM .-----**

Op 19 februari 1974 werd in "De Brakke Grond" aan het NES te AMSTERDAM, een bijeenkomst gehouden van de "Vrije Socialisten" (Anarcho-Syndicalisten), georganiseerd door de sectie "scholing" van de afdeling AMSTERDAM.

Het betrof in dit geval de derde en voorlopig laatste bijeenkomst in een cyclus van lezingen voor de "Vrije Socialisten" in AMSTERDAM.

De bijeenkomst droeg een openbaar karakter.

Het zaaltje in de "Brakke Grond" was geheel gevuld, toen de bijeenkomst om 20.15 uur geopend werd. Er zaten twee jongemannen achter een soort bestuurstafeltje. Van het geven van leiding aan de vergadering en de discussie vanachter de bestuurstafel was overigens ook geen sprake. Het anarchistische karakter van de bijeenkomst werd a.h.w. onderstreept door de wijze waarop de bijeenkomst gehouden werd.

In de zaal zaten naar schatting (oppervlakkige telling) 52 personen, w.o. twee ouderen en de rest jongelui tussen de 18 en 30 jaar, voor het merendeel "hip" gekleed en, voorzover het mannelijke personen betrof, "versierd" met baard /snor en lange haren.

Zeer waarschijnlijk was het merendeel der aanwezigen "studerend" in AMSTERDAM, wat gekonkludeerd werd uit het feit dat er enigszins denigrerend gesproken werd over "arbeiders", veel over mede-studenten en situaties op de G.U. en de V.U. in AMSTERDAM, alsmede het taalgebruik.

De inleider was een jonge student die een referaat hield over de doelstelling, opbouw en werkwijze van de "Vrije Socialisten". De vernietiging van de kapitalistische samenleving en de liquidatie van de Staat (de Staat is logen) staat als nr. 1 op het program van de "Vrije Socialisten", waarbij zij zich dus kennelijk nog steeds scharen achter de principes van wijlen DOMELA NIEUWENHUIJS.

Over de organisatievorm (opbouw) werd zeer uitvoerig gesproken. Duidelijk kwam naar voren dat er een diepgaand meningsverschil binnen de kring van "Vrije Socialisten" bestaat over deze materie. In feite is er een "generatiekloof" ontstaan. De ouderen (oude arbeiders genoemd in de discussie) willen blijkbaar totaal niets weten van een werkelijke "lijn-organisatie", compleet met bestuur enz. Tal van jongeren, ter vergadering aanwezig, waren duidelijk een andere gedachte toegedaan, nl. de gedachte dat er terwille van het naar "buiten treden" en het "kontakt" opnemen met andere revolutionaire groeperingen, waarbij met name gesproken werd over "Huurders-verenigingen", doch ook over andere "aktie-groepen" en zelfs over de "Rode Jeugd", in ieder geval een bepaalde leidinggevende groep dient te komen, dan dan nog geen "formeel" bestuur behoeft te vormen, doch wel de "Vrije Socialisten" naar

buiten toe kunnen vertegenwoordigen .

In de discussie kwam naar voren dat de pennevruchten van DOMELA NIEUWENHUIJS , BOEKANIN en B.DE LIGT bestudeerd , althans gelezen worden in de kring van de "Vrije Socialisten" en dat vooral het boek van B.DE LIGT , een vooroorlogse syndicalist , bij hen goed in de markt ligt .

Als organisaties waarmee of contact wordt onderhouden of contact gewenst wordt , kwamen naar voren de O.V.B. , de P.S.P. en het "Dienstweigeraars-verbond" .

Gesteld werd dat de P.S.P. in feite tot stand is gekomen op initiatief van "Vrije Socialisten" . De O.V.B. werd gekwalificeerd als de enige vakbond waar de "Vrije Socialisten" een overwegende invloed in bezitten .

In de discussie werd ook naar voren gebracht dat de "Vrije Socialisten" uit de periode 1920 - 1945 weliswaar streng principieel waren geweest in hun beginsel-vastheid , doch in de praktijk negatief waren opgetreden . In dit verband werden genoemd de "oude arbeiders" uit de Z.O.hoek van FRIESLAND , uit TWENTE en uit de ZAA NSTREEK .

Het stichten door DOMELA NIEUWENHUIJS van "anarcho - syndicalistische " leefgemeenschappen , werd in de discussie als een "ondoordacht initiatief " afgedaan . Afgekeurd werd dat DOMELA NIEUWENHUIJS in bepaalde opzichten parlementair gedacht en gehandeld had .

Overigens was de inleiding en de daarop volgende discussie zo verward en tegenstrijdig dat er geen werkelijke gefundeerde conclusie getrokken kon worden t.a.v. de theoretische opstelling en praktische uitwerking die men zich voor ogen stelt .

Een der discussianten , nl. een zekere                      naar wiens betoog met veel aandacht geluisterd werd , stelde o.a. : " door het optreden van de voor-oorlogse anarcho-syndicalisten hebben wij het stempel meegekregen van het zwarte koffertje met bommen van BOEKANIN , een stempel dat wij nu nog meedragen wat merkbaar is als je ergens zegt dat je anarchist bent . Dit is onlangs ook weer gebleken tijdens de arrestatie en uitwijzing van twee linkse Duitse mensen , die in Amsterdam gearresteerd werden en zonder vorm van proces werden beoordeeld als anarchisten , bommengooiers en gevaarlijke extremisten . De burgerlijke pers heeft er een groot verhaal over gebracht . Om dat imago te doorbreken , aldus                      zal het toch nodig zijn een soort organisatie te vormen , wat door de ouderen dus wordt afgewezen .

                     bracht naar voren dat de ouderen wel erg licht geraakt waren , zodra er maar sprake was van de opbouw van een organisatie . Toen enige tijd geleden boven een artikel in het blad "De Vrije Socialist" de kop was geplaatst "Libertair-Marxisme" kwamen er direct reacties uit de hoek van de ouderen , die van oordeel waren dat het blad nu helemaal op een verkeerde weg was .

Van het Marxisme als zodanig wilden de aanwezigen kennelijk ook niets weten . MARX zou BOEKANIN als een diktator hebben bejegend en de Bolsjewisten in de Sovjet Unie zouden de anarchisten bij bosjes hebben afgemaakt . Geen der aanwezigen liet zich in de discussie pro-Russisch of pro-communistisch uit . Het tegendeel was in tal van discussie-bijdragen het geval .

O.a. werd in een discussie naar voren gebracht dat het de C.P.N. was die de haven-arbeiders in ROTTERDAM misleid had . "Arbeidersmacht" werd als een "bevriende organisatie van de Vrije Socialisten afgeschilderd .

Verschillende aanwezigen bleken betrokken te zijn geweest bij de bezetting van het Maagdenhuis in AMSTERDAM . Opgemerkt werd dat de C.P.N. ook in dat geval een verkeerde rol had gespeeld en o.a. getracht had zich meester te maken van die aktie .

In dit verband kwam de besluitvorming zowel in de communistische partijen alsook in de anarcho-syndicalistische hoek ter sprake .

Het democratisch centralisme werd gezien als het uit-rangeren van de persoonlijke overtuiging door een evt. te creëren meerderheid , in een z.g. lijn-organisatie gemakkelijk te fabriceren .

Diverse discussianten waren van oordeel dat iedere vorm van organisatie afgewezen diende te worden , omdat organisaties steeds , en noodwendig , gebruik maken van dwangregels , wat dan principieel in zou gaan tegen 88n der belangrijkste anarchistische uitgangspunten .

De discussianten die dit stelden wilden ook niets weten van een federatie van Vrije Socialisten , maar wilden in een vrijblijvende discussie tot een evt. besluitvorming komen , zonder bijv. bestuursvoorstellen en / of suggesties van een soort bestuur .

Er werden verschillende akties aangehaald die door anarchisten zouden zijn gestimuleerd . O.a. in Duitsland en Frankrijk , doch ook in de havens van Rotterdam , waarbij verschillende anarchisten , die deel uit maken van "Arbeidsmacht" een belangrijke rol gespeeld zouden hebben .

was van oordeel dat verschillende Vrije Socialisten , die geporteerd bleken te zijn voor het vormen van een functionerende federatie en werkzaam in bedrijven , de kans liepen af te zakken in de richting van de P.S.P. Hij had dat uit gesprekken met "kameraden" gekonkludeerd .

is zelf ook werkzaam in een bedrijf . Hij deelde ook mee in kontakt te staan met de voorzitter van

Een andere discussiant , een klein mannetje van ongeveer 1,55 meter , van beroep onderwijzer , kalend , wonend in AMSTERDAM , vertelde dat hij eens een blauw oog had opgelopen in de haven van AMSTERDAM , toen hij zich t.o. een groep arbeiders kenbaar had gemaakt als een anarchist . Deze man was van mening dat het weinig zin had om met manifesten etc. onder de Amsterdamse arbeiders te gaan werken , zoals door anderen was voorgesteld . De anarchist dient zelfstandig te werken op eigen initiatief , uitgaande van zijn overtuiging en gebruik makend van de mogelijkheden die er voor hem persoonlijk liggen . De 88n doet dat in de O.V.B. een andere in "Arbeidsmacht" en een derde in het N.V.V.

Door 88n der discussianten werd gezegd dat er ook strubbelingen kunnen ontstaan in de z.g. arbeidersklasse . Hij illustreerde dit met een verhaald over het bedrijf van . De buurtbewoners willen de bepalingen van de Hinderwet volledig toegepast zien op dat bedrijf , t.b.v. van zich zelf en de werknemers van zijn bang dat er in dat geval een paar honderd man op straat komen te staan.

Er was ook een discussiant die het over het egoïsme in de mens had. Hij was er van overtuigd dat na een geslaagde revolutie tal van leidinggevende figuren uit de arbeidersklasse alles in het werk zou-

Opvallend was de discussie-bijdrage van een man van ± 50 jaar , lang , slank postuur .

De man , die bijna 35 minuten aan het woord bleef en naar wie aandachtig werd geluisterd , begon met de opmerking dat hij voor de oorlog bevriend was geweest met verschillende Vrije Socialisten , door hem "anarchisten" genoemd . Hij noemde in dit verband een zekere en een zekere

Hij verklaarde dat hij zeer veel respect had voor anarchisten die hij gekend had , mensen die zich volledig hadden ingezet voor hun mede-arbeiders en heel vaak de klappen op hadden moeten vangen , o.a. doordat ze bij een aktie of een betoog een leidinggevende rol speelden en dan in een crisis-periode als eerste buiten de poort werden gezet.

De man merkte op dat hij zich geërgerd had aan de denigrerende wijze waarop door meerdere discussianten geoordeeld en gesproken was over de anarchisten uit de periode 1880 - 1945 . Het merendeel van de hier aanwezigen is studierend. Wat hebben deze mensen die zo scherp durven oordelen zelf al gepresteerd ? Wat weten verschillende discussianten van de crisistijd in de dertiger jaren , wat van de strijd die de oude anarchisten onder zeer moeilijke omstandigheden hebben gevoerd , waarbij het broodvraagstuk een onmiddellijke rol speelde ?

Dit betoogje werd door de meerderheid van de aanwezigen met applaus onderstreept .

Vervolgens gaf betrokkene een uiteenzetting in de marxistisch-leninistische stijl van de strijd tussen de bezittende en de niet-bezittende klasse . Hij verdedigde het beginsel van het democratisch - centralisme en van de "lijn-organisatie" naar de Leninistische principes.

Hij gaf een overzicht van de strijd zoals die in het verleden gevoerd is tussen de kapitalisten en de proletariërs en verklaarde dat de anarchisten uit de periode 1880 - 1945 daar een toch wel belangrijke rol hadden gespeeld . De strijd is inmiddels echter in een andere fase gekomen en dat betekent dat er andere strijdmiddelen ingezet worden van weerszijden . Van de zijde van de arbeiders is dat o.m. het zich strikt funderen op de Marxistisch-Leninistische beginselen en het opbouwen van een sterke strijd-organisatie . Hij wees op grond daarvan de anarchistische uitgangstellingen volledig van de hand .

Betrokkene was van oordeel dat uit de discussie-bijdragen die hij ter vergadering had beluisterd , in de eerste plaats "ongeduld" naar voren was gekomen . Tal van discussianten menen dat er een revolutie gerealiseerd kan worden in bijv. een periode van twee jaar . Dat is een onjuist uitgangspunt . De revolutie komt er niet in twee jaar , want de situatie moet eerst zo worden dat de massa rijp is om aan de zijde van de klasse-bewuste arbeiders de strijd aan te binden . Omdat te bereiken moet er gewerkt worden , zeer gericht .

Hij veroordeelde het optreden van de "RODE JEUGD" die zich van de massa vervreemdt , door de gewelddadigheid centraal te stellen. Zonder de medewerking van de massa , kan een revolutie niet slagen . Het is daarom nodig die massa achter je te krijgen en te houden.

Uit de inhoud van het betoog zou geconcludeerd kunnen worden dat deze man namens de MLPN sprak.

De vergadering werd om ongeveer 23.30 uur beëindigd .