

INVAL JUSTITIE BIJ AMOK WAS ONRECHTMATIG

Groep anti-militaristen eist schadevergoeding van staat

Periodiek

Van onze verslaggever

UTRECHT — Het anti-militaristisch Kollektief AMOK en zijn medewerker R. Vleugels gaan schadevergoeding eisen van de overheid, nu is gebleken dat de inval bij AMOK op 19 november 1985 onrechtmatig is geweest. Ook wordt er nog geprocedeerd om „de laatste meter” in beslag genomen materiaal terug te krijgen en om registratie van in beslag genomen gegevens door overheidsdiensten als onrechtmatig te boekstaven. Dit heeft Vleugels zondag meegedeeld.

Datum:

CIRCULATIE

Niet langer houden dan dagen

AAN	GEZIEN		Volgens geadresseerde nog t.k. aan
	par.	dat.	
P & B			

Aantekeningen:

genomen materiaal, wat bijvoorbeeld denkbaar zou zijn bij sollicitaties.

Al met al is AMOK zeer tevreden over de gang van zaken. „De solidariteit is enorm geweest, wij hebben er goede publiciteit aan overgehouden, en wij staan zelfs in een legaler daglicht”, aldus Vleugels. Er zijn meer abonnementen op de AMOK-publikaties gekomen en medewerkers worden vaker uitgenodigd voor lezingen en gastcolleges. Vleugels: „Als de ijzervreter Bergkotte er op uit was om ons te intimideren, dan is dat contraproductief geweest.”

Uit het feit dat Bergkotte niet heeft kunnen waarmaken dat de inval een spoedeisend karakter had, maakt Vleugels nu op dat er een constructie moet zijn gezocht om het materiaal van AMOK in beslag te kunnen nemen. Vleugels: „Precies een jaar voor de inval was er een inbraak in de Knoopkazerne in Utrecht, bij de regionale CID (Contra-Inlichtingen-Dienst) van de Landmacht. Een recherche team heeft die zaak na een halfjaar moeten sluiten. Ik denk dat de BVD (Binnenlandse Veiligheids Dienst) toen Bergkotte op het spoor heeft gezet om bij ons te komen zoeken naar het materiaal uit de Knoopkazerne. Die constructie leiden wij af uit de verhoren, waarbij steeds naar de Onkruitbuit werd gevraagd.”

Overigens zal de inbraak in de Knoopkazerne nog een staartje krijgen. Daarbij werd namelijk ontdekt, dat alleen al in Utrecht 160 mensen te boek staan als min of meer staatsgevaarlijk. Omdat er meer inlichtingendiensten zijn, die lang niet altijd samenwerken, veronderstelt Vleugels dat er in Nederland duizenden mensen zo staan geregistreerd. Daarom is er destijds een nieuw CID opgericht, het Comité Inzage Dossiers. De deelnemers, voornamelijk geregistreerden bij de CID-Landmacht, eisen nu door middel van een gerechtelijke procedure inzage in hun dossiers. Een zitting bij de afdeling rechtspraak van de Raad van State hierover wordt eind dit jaar verwacht.

Bij de inval, twee jaar geleden in Utrecht, heeft justitie al het materiaal van AMOK in beslag genomen, waarvan het meeste inmiddels is terug gegeven. Vleugels werd twee weken in hechtenis gehouden. Tegen hem zou een strafzaak worden ingesteld. Die werd opgeschort, omdat AMOK een raatkamerprocedure begon, om de rechtmatigheid van de inval aan te vechten en om een verbod te krijgen op het doorgeven van inbeslaggenomen informatie aan inlichtingendiensten.

In het tussenvonnissen is de laatste eis afgewezen: inlichtingendiensten mogen gegevens registreren, ook als de politie daar onrechtmatig aan is gekomen. De raatkamer van de rechtbank in Utrecht verlangde toen dat officier van Justitie Bergkotte, die de actie leidde, de dringende noodzakelijkheid van de inval beter moest motiveren, temeer daar er geen gerechtelijk vooronderzoek aan was voorafgegaan. Dat lukte Bergkotte niet. Daarmee is nu ook de strafzaak tegen Vleugels gesloten, zo is hem onlangs meegedeeld.

Staatseigendom

Intussen voert AMOK nog een civiele procedure, om het nog niet teruggegeven materiaal terug te krijgen. De staat heeft dat niet willen doen, omdat het zou gaan om staatseigendom. Volgens Vleugels zal dat heel moeilijk zijn te bewijzen. Een belangrijk deel van het restant zou niet van Defensie zijn. Het zou gaan om oude nota's over civiele verdediging, voorschriften van de BB (Bescherming Bevolking) en instructies voor het al of niet toelaten van soldaten in bepaalde functies. Dan is er nog een overzicht van militaire objecten, dat volgens Vleugels door AMOK zelf is opgesteld.

AMOK vindt het winnen van de civiele procedure van belang voor het geval abonnees en contacten van AMOK hinder zouden ondervinden van overheidsdiensten op grond van het in beslag