

Falend toezicht op SIGINT-selectie (Artikel 27 Wiv 2002)

Citaat van pagina 94 van het CTIVD-jaarverslag 2012-2013 [1]:

“De Commissie onthoudt zich, net als in twee eerdere rapporten waarin dit onderwerp ter sprake kwam, van een oordeel over de rechtmatigheid van de selectie van Sigint door de AIVD. Bij de inzet van deze bevoegdheid licht de AIVD vaak niet toe aan wie de nummers en technische kenmerken toebehoren en waarom deze telecommunicatie dient te worden geselecteerd. Deze problematiek lijkt eigen aan de selectie van Sigint, de Commissie heeft dit onlangs ook ten aanzien van de MIVD geconstateerd. De motiveringsvereisten van de Wiv 2002 zijn evenwel strikt, aangezien bij de selectie van Sigint kennis wordt genomen van de inhoud van communicatie van personen en organisaties. In het eind 2011 uitgebrachte toezichtsrapport 28 inzake de inzet van Sigint door de MIVD heeft de Commissie het juridisch kader voor het gehele proces van de inzet van Sigint uiteengezet en aanknopingspunten gegeven voor een betere motivering. De Commissie zal dan ook in het volgende diepteonderzoek naar de inzet van de af luisterbevoegdheid en de bevoegdheid tot de selectie van Sigint door de AIVD nagaan in hoeverre de motivering van de selectie van Sigint is verbeterd.”

Citaten uit de eerdere CTIVD-rapportages:

- CTIVD rapport 19 over AIVD (periode 2008-2009), pagina 31 [2]: **“Nu de Commissie onvoldoende kennis draagt van de motivering van de selectie kan zij geen oordeel geven over de rechtmatigheid van de selectie op grond van artikel 27 lid 3 sub a en b WIV 2002.** De Commissie beveelt dringend aan de verzoeken om toestemming dan wel verlenging voor de inzet van deze bijzondere bevoegdheid te voorzien van een op de selectiecriteria toegespitste motivering.”
- CTIVD rapport 26 over d-taak AIVD (periode 2010-2011), pagina 31 [3]: **“De Commissie constateert dat de eenheid IB bij de inzet van artikel 27 Wiv 2002 vaak niet per kenmerk specificeert aan wie het toebehoort en waarom het van belang is kennis te nemen van informatie die via dit specifieke kenmerk kan worden verworven.** De Commissie stelt vast dat de inbreuk die de inzet van Sigint maakt op de persoonlijke levenssfeer gelijk kan zijn aan de inbreuk die de inzet van een tap maakt. Er kan immers kennis worden genomen van de inhoud van communicatie. De AIVD dient er dan ook serieus naar te streven om zo snel mogelijk te specificeren tegen welke persoon Sigint wordt ingezet (paragraaf 5.4).”
- CTIVD rapport 28 over MIVD (periode 2011-2012), pagina 55 [4]: **“Nu de Commissie onvoldoende kennis draagt van de motivering van de selectie kan zij geen oordeel geven over de rechtmatigheid van de selectie op grond van artikel 27 lid 3 sub a en b Wiv 2002”.**
- CTIVD rapport 31 (periode 2011-2012), pagina ii [5]: **“De Commissie onthoudt zich, net als in twee eerdere rapporten waarin dit onderwerp ter sprake kwam, van een oordeel over de rechtmatigheid van de selectie van Sigint door de AIVD.”**
- CTIVD rapport 35 over AIVD (periode 2012-2013), pagina 5 [6]: **“In het onderhavige toezichtsrapport heeft de Commissie één specifieke operatie waarin de selectie van Sigint is toegepast nader onderzocht. Zij geeft derhalve geen oordeel over de rechtmatigheid van de toepassing van de selectie van Sigint in het algemeen.”**

[1] http://www.ctivd.nl/?download=Jaarverslag%20CTIVD%202012_2013zw.pdf

[2] <http://www.ctivd.nl/?download=CTIVD%20rapport%2019.pdf>

[3] <http://www.ctivd.nl/?download=CTIVD%20rapport%2026.pdf>

[4] <http://www.ctivd.nl/?download=CTIVD%20rapport%2028.pdf>

[5] <http://www.ctivd.nl/?download=CTIVD%20rapport%2031.pdf>

[6] <http://www.ctivd.nl/?download=35Toezichtsrapport%20nr%2035.pdf>