



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address information]

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Contactpersoon**

[Redacted contact name]

T [Redacted phone number]

**Ons kenmerk**  
546684

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 5 augustus 2014  
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte [Redacted name]

Bij brief van 25 april 2014, ontvangen op 29 april 2014, hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 24 maart 2014, kenmerk 484316.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond. Voor de motivering van het besluit verwijs ik naar de beoordeling van het bezwaar.

### **Verloop van de procedure**

In uw brief van 27 januari 2014, ontvangen op 28 januari 2014, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het beleid van het ministerie van Veiligheid en Justitie ten aanzien van de transparantie over gegevensvordering door opsporingsdiensten en/of het ministerie van Veiligheid en Justitie en door internetdienstverleners.

Bij brief van 10 februari 2014, kenmerk 483128, is de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd.

Bij brief van 21 februari 2014, kenmerk 487682, is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij besluit van 24 maart 2014, kenmerk 484316, is het Wob-verzoek afgewezen.

Bij brief van 25 april 2014, ontvangen op 29 april 2014, hebt u pro forma bezwaar gemaakt tegen het besluit van 24 maart 2014, kenmerk 484316.

Bij brief van 7 mei 2014, kenmerk 515642, is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en is u gevraagd de gronden van bezwaar binnen vier weken na dagtekening in te dienen. Ook is u gevraagd aan te geven of u wilde worden gehoord.

Bij brief – door u gedateerd op 25 april 2014, maar door mij ontvangen op 16 mei 2014 - hebt u de gronden van bezwaar ingediend.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

In een telefonisch gesprek met een medewerker van mijn ministerie op 23 mei 2014 hebt u te kennen gegeven af te zien van het recht te worden gehoord in het kader van de bezwaarprocedure.

Datum  
5 augustus 2014

Bij brief van 23 mei 2014, kenmerk 522286, is de ontvangst van de bezwaargronden bevestigd en is tevens bevestigd dat u afziet van het recht te worden gehoord.

Bij brief van 19 juni 2014, kenmerk 530910, is de beslistermijn in bezwaar met zes weken verdaagd.

### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### *Wettelijk kader*

Uw bezwaar wordt beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer van) de in artikel 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

#### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift verzoekt u mij om de beslissing te herzien en om het verslag van de bijeenkomst van de leden van Platform 13 op 22 april 2013 (hierna: het verslag) alsnog openbaar te maken. U voert daartoe – samengevat - de volgende gronden van bezwaar aan.

- a) Openbaarmaking van het verslag kan niet worden geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob, omdat geen sprake is van intern beraad vanwege de omstandigheid dat bij het overleg externe personen zijn betrokken en sprake is van gestructureerd overleg.
- b) De weigering van openbaarmaking op grond van het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob is niet, althans niet voldoende, gemotiveerd.
- c) Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob staat openbaarmaking van het verslag met weglating van persoonsgegevens niet in de weg.

*Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Datum  
5 augustus 2014

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

**Ad a.**

U voert aan dat openbaarmaking van het verslag niet kan worden geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Volgens u heeft het verslag betrekking op gestructureerd overleg met externe personen waardoor geen sprake kan zijn van een document opgesteld ten behoeve van intern beraad. De betrokkenheid van externe personen is volgens u gegeven. Het gestructureerde karakter van het overleg blijkt volgens u uit het feit dat het overleg met enige regelmaat plaatsvindt, dat hiervoor een agenda wordt opgesteld en dat van het overleg een verslag wordt gemaakt. Hierover overweeg ik het volgende.

Artikel 1, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld, moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Van intern beraad kan dan ook sprake zijn wanneer externe personen of organen bij het verzamelen van gegevens, het ontwikkelen van beleidsalternatieven en/of de afronding van het beraad binnen het overheidsorgaan worden betrokken. Een dergelijke betrokkenheid doet het interne karakter van het beraad evenwel vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. Ten aanzien van documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad moet van de bedoeling om ze als stukken van intern beraad beschouwd te zien uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 13-14).

Op 22 april 2013 heeft er op initiatief van Platform 13 een speciale bijeenkomst plaatsgevonden die in het teken stond van de bestuurlijke aangelegenheid "transparantie door telecomaanhouders ten aanzien van informatie betreffende het aantal en de aard van de vorderingen die de aanbidders van opsporingsdiensten ontvangen". Diverse overheidsinstanties en een aantal telecomaanhouders hebben deze bijeenkomst bijgewoond. Van deze bijeenkomst is een verslag gemaakt in de vorm van een kort e-mailbericht dat is opgesteld door een ambtenaar van mijn ministerie en dat op 23 april 2013 is verzonden aan de ambtenaren en vertegenwoordigers van telecomaanhouders die de bijeenkomst hebben bijgewoond. De ambtenaar van mijn ministerie heeft het verslag opgesteld met het oogmerk dat het document zou dienen ten behoeve van intern beraad over de voornoemde bestuurlijke aangelegenheid. De betrokkenheid van externe personen en/of organisaties doet niet af aan dit oogmerk en aan het interne karakter van het document. Dat het document is opgesteld met het oogmerk te dienen ten behoeve van intern beraad volgt voorts uit het feit dat met de ambtenaren en de vertegenwoordigers van telecomaanhouders die de bijeenkomst hebben bijgewoond, is afgesproken dat het tijdens de bijeenkomst gewisselde en

de uitkomsten van de bijeenkomst vertrouwelijk zouden blijven. In dit verband verwijs ik u als voorbeeld van deze jurisprudentie naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVs) van 16 juli 2014, zaaknummer 201307984/1/A3.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**  
5 augustus 2014

Van advisering of gestructureerd overleg is voorts geen sprake. Het al dan niet gestructureerd zijn van Platform 13 als overleg daargelaten, betreft de onderhavige bijeenkomst, hoewel op initiatief van Platform 13, een speciale bijeenkomst over een specifieke kwestie die op ad-hoc basis heeft plaatsgevonden. Niet alle leden van Platform 13 hebben de bijeenkomst bijgewoond; uitsluitend degenen die behoefte hadden aan bespreking van de kwestie waren aanwezig. De bijeenkomst heeft plaatsgevonden buiten de gebruikelijke overlegmomenten en heeft voorts niet plaatsgevonden in de normale samenstelling; er waren andere personen aanwezig dan de personen die normaliter deelnemen aan de overleggen van Platform 13, namelijk veelal de privacy-deskundigen van de deelnemende organisaties. De bijeenkomst van 22 april 2013 betrof voorts een specifieke kwestie, namelijk transparantie door telecomaandieners ten aanzien van informatie betreffende het aantal en de aard van de vorderingen die de aanbieders van opsporingsdiensten ontvangen en heeft zoals aangegeven op incidentele basis plaatsgevonden. Er is om die reden ook geen agenda opgesteld. Het verslag is om dezelfde reden geen verslagdocument in enige gebruikelijke zin, maar heeft de vorm van een kort e-mailbericht waarin ter terugkoppeling een aantal resultanten van het overleg is opgenomen.

Nu sprake is van een speciale bijeenkomst met een incidenteel karakter waarbij over een specifieke kwestie is gesproken, is de bijeenkomst van 22 april 2013 niet te kwalificeren als advisering of gestructureerd overleg. De betrokkenheid van externe personen of organen en de omstandigheid dat er een e-mailbericht als verslag is opgemaakt, maken niet dat het interne karakter van het beraad vervalft. Voor deze overwegingen vind ik steun in de uitspraken van de ABRvS van 22 mei 2013, zaaknummer 201108747/1/A3 en 12 juni 2013, zaaknummer 201112236/1/A3.

Het verslag is opgesteld ten behoeve van intern beraad en in het verslag zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Tijdens de bijeenkomst van 22 april 2014 is op verkennende wijze gesproken over hoe de overheid zou kunnen omgaan met transparantie over informatie betreffende het aantal en de aard van de vorderingen die de aanbieders van opsporingsdiensten ontvangen. Het verslag bevat voor een groot deel persoonlijke beleidsopvattingen zoals, conclusies, opvattingen, meningen, ideeën, manieren van aanpak en voorkeuren voor een bepaalde aanpak en inschattingen over de gevolgen van een bepaalde aanpak ten aanzien van de transparantie over informatie betreffende het aantal en de aard van de vorderingen die de aanbieders van opsporingsdiensten ontvangen.

De in het verslag opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen maak ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar. Voor de motivering hiervoor verwijs ik naar mijn primaire beslissing op uw Wob-verzoek. In het verslag worden, naast persoonlijke beleidsopvattingen, eveneens feiten weergegeven. Het gaat daarbij om feiten die naar mijn oordeel zodanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze feiten niet voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komen.

Ik acht uw bezwaar op dit punt ongegrond.

**Ad b.**

U stelt dat de weigering van openbaarmaking op grond van het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet, althans niet voldoende, is gemotiveerd. U acht het zeer aannemelijk dat het belang van openbaarmaking van het verslag zwaarder weegt dan het belang van het voorkomen van een onevenredige benadeling van betrokkenen. Hierover merk ik het volgende op.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet zwaarder weegt dan het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de inhoud van het verslag kan het goed functioneren van mijn ministerie verhinderen omdat noodzakelijk is dat in vertrouwelijke sfeer kan worden gesproken over onderwerpen als hoe de overheid zou kunnen omgaan met transparantie over informatie betreffende het aantal en de aard van de vorderingen die de aanbieders van opsporingsdiensten ontvangen. De vertrouwelijkheid is zoals aangegeven ook afgesproken met de ambtenaren en de vertegenwoordigers van telecomaانبieders die de bijeenkomst hebben bijgewoond. Openbaarmaking van de inhoud van het verslag zou een schending van de overeengekomen vertrouwelijkheid opleveren. Zoals ik in mijn besluit op uw Wob-verzoek heb overwogen geldt voor de gevraagde informatie dat openbaarmaking daarvan het risico inhoudt dat ambtenaren, bewindspersonen en de vertegenwoordigers van telecomaانبieders zich bij hun berichtgeving en informatieverstrekking aan elkaar minder vrij zullen voelen en zich terughoudend zullen opstellen, dan wel schriftelijk slechts op hoofdlijnen of te zeer mondeling zullen communiceren. Dit kan de communicatie binnen mijn ministerie en de onderdelen waarvoor ik verantwoordelijk ben en tussen mijn ministerie en de telecomaانبieders ernstig belemmeren en kan het goed functioneren van mijn ministerie verhinderen. Dit vormt voor mij een onevenredige benadeling.

Ik handhaaf mijn oordeel dat het belang om deze onevenredige benadeling te voorkomen in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van het verslag en weiger ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob deze informatie openbaar te maken. Ik acht uw bezwaar op dit punt ongegrond.

**Ad c.**

U geeft aan dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob openbaarmaking van het verslag met weglating van persoonsgegevens niet in de weg staat.

Het verslag bevat namen van ambtenaren, e-mailadressen van ambtenaren en de vertegenwoordigers van telecomaانبieders die de bijeenkomst hebben bijgewoond en de telefoonnummers van de ambtenaar die het verslag heeft opgesteld. In mijn besluit op uw wob-verzoek oordeelde ik dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking bij deze informatie.

Uit uw gronden van bezwaar maak ik op dat u geen bezwaar maakt tegen het niet verstrekken van de persoonsgegevens als zodanig, maar dat u van mening bent dat het verslag ook zonder deze persoonsgegevens openbaar kan worden gemaakt. In het voorgaande heb ik uiteengezet wat mijn overwegingen zijn ten aanzien van het openbaar maken van de door u gevraagde informatie, ook los gezien van de persoonsgegevens. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Datum  
5 augustus 2014


Ter verduidelijking van het voorgaande is het verslag bijgevoegd waarin de geweigerde informatie is gelakt.

### **Beslissing**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik mijn besluit van 24 maart 2014, kenmerk 484316.

Dit besluit zal geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden gepubliceerd.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,



P.J. van der Flier  
*Hoofd sector Juridische Zaken,  
tevens Juridisch Adviseur van het Ministerie  
van Veiligheid en Justitie*

### **Beroepsclausule**

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**From:** [redacted]

**Sent:** Tuesday, 23 April 2013 15:14

**To:** [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

**Cc:** [redacted]

**Subject:** [redacted]

Beste [redacted]

Als resultante van het overleg op maandag 22 april jl. over [redacted]

[redacted]

[redacted] kan ik het volgende terugmelden.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Hoewel hier mogelijk nog veel meer over gezegd kan worden hoop ik jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Veiligheid en Justitie

[redacted]

Schedeldoekshaven 131 | 2511 EM | Den Haag

Terminal Noord, 5de etage

.....

T [REDACTED]

F [REDACTED]

M [REDACTED]

[REDACTED]  
<http://www.justid.nl>

-----  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice  
-----

**Het Ministerie van Veiligheid en Justitie (hoofdkantoor) verhuist de eerste helft van 2013 naar de Nieuwbouw op de Turfmarkt 147. Let op bij afspraken in deze periode op welk bezoekadres u moet zijn. Het postadres verandert niet.**